



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KOMISIJA**

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 239 6956 Faks. (8 5) 239 6289 El. p.: Ausrine.Norkiene@lrs.lt, priim@lrs.lt

Nendrei Černiauskienei
El. p. nendre.cerniauskiene@gmail.com

2022-11-23 Nr. S-2022-5108
Į 2022-06-20 skundą

DĖL ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KOMISIJOS IŠVADOS

Siunčiame Jums Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijos 2022 m. lapkričio 23 d. posėdyje priimtą išvadą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nario Mato Maldeikio įrašų socialiniame tinkle“ Nr. 101-I-27.

PRIDEDAMA. 7 lapai.

Komisijos pirmininkė

Aušrinė Norkienė

Rasa Gečienė, tel. (8 5) 239 6818, el. p. rasa.gecienne@lrs.lt



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KOMISIJA**

**IŠVADA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIO MATO MALDEIKIO ĮRAŠŲ
SOCIALINIAME TINKLE**

2022-11-23 Nr. 101-I-27
Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisija (toliau – Komisija): Aušrinė Norkienė, Andrius Bagdonas, Guoda Burokienė, Viktoras Fiodorovas, Irena Haase, Silva Lengvinienė, Antanas Matulas, Dovilė Šakalienė, Stasys Šedbaras, Rita Tamašunienė, gavusi pilietės N. Č. prašymą įvertinti Lietuvos Respublikos Seimo nario Mato Maldeikio įrašus socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto (toliau – Seimo statutas) 78 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostata, teikia šią išvadą.

Etikos ir procedūrų komisija **nustatė**:

Pareiškėja savo kreipimesi nurodė, kad Seimo narys Matas Maldeikis socialinio tinklo „Facebook“ paskyros „Matas Maldeikis. Politikas“ komentarų skiltyje 2022 m. birželio 16 d. viešai paskelbė komentarą jos atžvilgiu. Pareiškėjos nuomone, šis komentaras yra įžeidžiančio pobūdžio dėl vartojamo žodžio „fašistukė“, negatyviai ją vertinantis ir seksistinis.

Pareiškėjai nurodžius, kad Seimo nario M. Maldeikio įrašas yra įžeidžiantis ir bus nagrinėjamas teisminių kelių, Seimo narys M. Maldeikis savo komentaro iš asmeninės paskyros nepašalino, tačiau įkėlė pareiškėjos nuotrauką.

Pareiškėjos nuomone, tokiu veiksmu Seimo narys M. Maldeikis pabrėžė savo ankstesnį vertinimą („fašistukė“) ir išreiškė negatyvų seksistinį požiūrį į ją, kaip moterį, netiesiogiai nurodydamas, kad taip jis mano dėl pareiškėjos išvaizdos, aprangos ir aksesuarų.

Seimo narys Matas Maldeikis 2022 m. birželio 16 d. savo socialinio tinklo „Facebook“ paskyroje paskelbė tokio pobūdžio įrašą:

„Prezidentas savo metinėje kalboje kalba apie autoritarų puolamas demokratijas. Tai, ką sakiau jau ne vienerius metus ir kas buvo išjuokiama, nes nesuprasta, nors ir labai supaprastinant,

jau ir prezidento lūpose. Supaprastinant, nes šiuo metu turime dvi kovos linijas kurios persipina - autoritarai prieš demokratijas bei atviros visuomenės šalininkai prieš „uždariečius“ – norinčius, kad jų kompleksai, nepilnavertiškumo jausmas ir nenoras būti atsakingiems už savo gyvenimą taptų mūsų politikos ideologija. Dėl tokios vidinės kovos demokratijos, nors ir yra stipresnės, praktiškai visais resursais yra arčiau pralaimėjimo, nei gali atrodyti. Prieš tą ir kovojam. Pakovosim.“

Reaguodama į viešą Seimo nario M. Maldeikio įrašą, pareiškėja parašė komentarą: „*Super, kai pats supranti, ką garsiai pamąstei <...>“*.

Atsakydamas į pareiškėjos komentarą, Seimo narys M. Maldeikis parašė: „*fašistuke nenusisekus, gal gali su savim kitur pasikalbėt, ne čia?*“

Pareiškėja atsakė: „*nusifotkinau <...> susitiksim teisme <...>“*.

Seimo narys M. Maldeikis atsakė „*laukiu*“. Prie šio savo komentaro M. Maldeikis pridėjo pareiškėjos nuotrauką. Šioje nuotraukoje pareiškėja ant rankos mūvi raištį su Gediminaičių stulpų simboliu.

Pareiškėja atsakė: „*graži fotkė. Kur jūs čia matot "fašizmą"? LT kariuomenės raištyje?*“

Šiuo metu Seimo nario M. Maldeikio komentaras apie pareiškėją yra pašalintas iš socialinio tinklo „Facebook“ paskyros. Seimo narys M. Maldeikis Komisijai paaiškinimų nepateikė.

Komisija kreipėsi į Lietuvių kalbos institutą (toliau – LKI), prašydama atlikti M Maldeikio frazės „*fašistuke nenusisekus, gal gali su savim kitur pasikalbėt, ne čia?*“ sintaksinę-semantinę ir leksinę analizę ir pateikti ekspertinę išvadą.

LKI savo išvadoje nurodė: „Su neigiamu emociniu vertinimu susiję analizuojamoje frazėje vartojami **nenusisekusi, fašistukė**. Pvz., daiktavardis *fašistas* ‘fašizmo šalininkas’ (BLKŽ_e) yra neutralus, kai kalbama apie fašizmo ideologiją istorijos aspektu, bet (kon)tekste gali gauti / turėti vertinamąjį komponentą <...>“.

„<..> Aptariamasis tikrinamasis klausimas (*gal gali su savim kitur pasikalbėt, ne čia?*) pradedamas dalelyte *gal*, kuri „paprastai rodo abejojimą, spėliojimą“ <...>. Kita vertus, galima teigti, kad šiuo klausimo išraišką turinčiu sakiniu ne tiek bandoma ką nors sužinoti, kiek ekspresyviai pateikti savo (kalbėtojo) teigimą kaip prašymą, norą, pageidavimą <...>“.

„Frazės dėmens *fašistuke nenusisekus* analizė. <...> Kalbėtojas, viešai kreipdamasis į adresatą, vartoja ne daiktavardį *fašistė* ‘fašizmo šalininkas’ (BLKŽ_e), bet deminutyvą *fašistukė* – priesagos *-ukas*, turinčios reikšmę ‘1. ppr. mažesnis (rečiau – didesnis) ar emociškai vertinamas pamatiniu žodžiu žymimas dalykas’ (ŽDV¹), vedinį. Kaip konkrečiai (maloniai ar menkinančiai) kalbėtojas, vartodamas šį deminutyvą (*fašistukė*), emociškai vertina adresatą, pasakyti sunku: priesagos *-ukas* vediniais nusakomas emocinis vertinimas gali būti nuo pasigėrėjimo iki menkinimo

¹ Plačiau žr.: [https://ekalba.lt/zodziu-darybos-vedlys/-\(i\)ukas,%20-%C4%971?paieska=ukas&i=3f8d0316-5b67-4d9f-89ab-2011bebf6323](https://ekalba.lt/zodziu-darybos-vedlys/-(i)ukas,%20-%C4%971?paieska=ukas&i=3f8d0316-5b67-4d9f-89ab-2011bebf6323).

<...>. Kalbėtojo komunikacinis tikslas, intencija lemia, ar jis, pasirinkęs vartoti *fašistukę*, sušvelnina, sumažina *fašistas* reikšmę, ar pastarajai subjektyviai suteikia menkinamąjį atspalvį.“

„<...> Iš veiksmažodžio *nenusisekti* ‘nepavykti, nepasisiekti’ padarytas dalyvis *nenusisekusi* reiškia ‘nepavykusi, nepasisekusi’. <...> semantiškai susijęs *nepasisiekėlis* reiškia ‘nevykėlis’ (LKŽ_e), o *nepasisiekimas* – ‘nesėkmė’ (LKŽ_e). *Nevykėlis* semantiškai susijęs prastumu (prastas – ‘4. kuris menkos kokybės, menkas, netikęs’ (DLKŽ_e) kaip neigiamu dalyko vertinimu (žr. SisŽ_e² ir SŽ_e³)). To negalima pasakyti apie *nepasisiekimą*.”

Analizuojamą frazės dėmenį (*fašistuke nenusisekus*) būtų galima perfrazuoti dvejopai: *nevykėle fašistuke* ir *nesėkminga fašistuke*. Kurią konkrečią parafrazę kalbėtojas turėjo omenyje, kalbiniu požiūriu pasakyti negalima. Kalbiniu požiūriu pasakyti, kad subjektyvų neigiamą vertinimą galintis turėti dėmuo *fašistuke nenusisekus* yra akivaizdžiai menkinantis adresatą, negalima. Be to, kalbiniu požiūriu konstatuoti, ar tikrovėje adresatas, į kurį kreipiamasi nagrinėjamu dėmeniu, yra fašizmo šalininkas, negalima, t. y. negalima nustatyti frazės dėmens *fašistuke nenusisekus* teisingumo (faktyvumo) tikrovės požiūriu.“

„Frazės dėmens *gal gali su savim kitur pasikalbėt, ne čia* analizė. Svarbu tai, kad (suvestinio) tarinio (*gali pasikalbėti*) viena (pagalbinė) dalis pasakyta galimybę reiškiančiu modaliniu veiksmažodžiu (*gali*) ir frazės dėmenyje yra vartojama sakinio dalimi neinanti modalinė dalelytė *gal* ‘2. vartojama sudarant klausimus, reiškiančius mandagų prašymą ar siūlymą’ (BLKŽ_e). <...> Nagrinėjama frazės dalimi kalbėtojas pasako ne kategorišką konstatuojamąjį teiginį, bet mandagų (kiek primygtinį (plg. *kitur, ne čia*)) prašymą.“

LKI savo išvadoje apibendrina: „Lingvistinė frazės *„fašistuke nenusisekus, gal gali su savim kitur pasikalbėt, ne čia?“* analizė rodo, kad kalbėtojas savo viešame komentare (atsakyme) pavartojo neigiamą vertinimą galintį implikuoti žodį (*nenusisekusi*) arba (kon)tekste tokį vertinimą galintį turėti (*fašistukę*).

„Kalbiniu požiūriu konstatuoti, kad šie kalbėtojo atsakyme vartojami žodžiai turi būti suprantami būtent taip ir kad jie rodo adresato menkinimą, negalima. Tai, kad nagrinėta frazė yra menkinamas adresatas, teigti neduoda pagrindo ir vartojama (modalinė) leksika (*gal*), sintaksinė konstrukcija (*gali pasikalbėti*), sakinio funkcinis (komunikacinės paskirties) tipas (retorinis klausimas). Klausimo forma teikiama frazė pasakomas kalbėtojo požiūris kaip abejonė (*gal*), prašymas, pageidavimas (*gal gali*).“

² Plačiau žr.: <https://ekalba.lt/paieska/detalioji/?paieska=prastumas&p=1&d=50&i=dfd51104-2203-4995-b212-652713bf1730>.

³ Plačiau žr.: <https://ekalba.lt/paieska/detalioji/?paieska=prastas&p=1&d=50&i=caa37bb6-d4ab-4090-8931-d8bb4a0cdc91>.

Vyriausiosios rinkimų komisijos interneto svetainėje nurodyta, kad pareiškėja dalyvavo 2020 m. vykusiuose rinkimuose į Lietuvos Respublikos Seimą. Pareiškėjos kandidato anketoje nurodyta, kad ją iškėlė Lietuvos liaudies partija. Šios partijos iškelti kandidatai į Lietuvos Respublikos Seimą nebuvo išrinkti.

Viešojoje erdvėje pateikiama informacija apie pareiškėjos dalyvavimą visuomeninėje ir politinėje veikloje, socialiniame tinkle „Facebook“ pareiškėja viešai reiškia savo pilietinę poziciją ir politines pažiūras.

Pagal žiniasklaidoje pateiktą informaciją, pareiškėja buvo viena iš grupės asmenų, policijos sulaikytų 2021 m. rugpjūčio 10 d. prie Lietuvos Respublikos Seimo rūmų vykusiame mitinge, pasibaigusiame riaušėmis, tačiau vėliau įtarimai pareiškėjai buvo panaikinti.

Moksliniuose šaltiniuose nurodoma, kad fašizmas (it. *fascismo* < *fascio* – kuokštas, ryšulys; bendrija) tai yra revoliucinio nacionalizmo atmaina, kuri reiškiasi savęs priešpriešinimu liberalizmui ir komunizmui, siekimu valstybę moderninti *trečiuoju keliu*, sutelkiant visus jos gyventojus.

Fašizmas grindžiamas eklektiška filosofija, jo ideologai skelbia elitizmą ir kartu visuomenės solidarumą, teigiamai vertina prievartos naudojimą politinėje kovoje ir valstybių bei tautų santykiuose.

Plačiąja prasme fašizmas – 1919–45 Europos ir Lotynų Amerikos šalių politiniai judėjimai ir režimai, kurie daugiau ar mažiau sekė italų fašizmu, bet neturėjo su juo institucinių ryšių ir vieno vadovaujančio centro (<https://www.vle.lt/straipsnis/fasizmas/>).

Fašist|as, fašistė dkt. fašizmo šalininkas (<https://www.zodynas.lt/terminu-zodynas/f/fasistas>).

Seksizmas yra apibrėžiamas kaip žmonių diskriminacija ir (ar) neapykanta dėl jų lyties ignoruojant asmens kitas savybes. Seksizmas dažniausiai siejamas su bet koku asmens išskyrimu ar vertinimu vien pagal jo lytį. Seksizmas gali būti tam tikro elgsenos modelio pagrindas ir individualiu, ir visuomeniniu lygiu. Seksizmu gali būti laikomas įsitikinimas, kad viena lytis yra viršesnė, svarbesnė ar vertingesnė už kitą, taip pat moteriškas ar vyriškas šovinizmas, mizoginija, mizandrija, ginofobija (moterų baimė), androfobija (vyrų baimė). Seksizmas dažniausiai nukreiptas prieš moteris (tą rodo įvairūs sociologiniai tyrimai), vyrų dominavimas dažnai pasireiškia fiziniu, psichologiniu ir seksualiniu smurtu prieš moteris šeimoje. Seksizmas dažnai siejamas su prietarais ir stereotipais (<https://www.vle.lt/straipsnis/seksizmas/>).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnyje skelbiama, kad žmogus turi teisę turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti. Žmogui neturi būti kliudoma ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas.

Seimo statuto 22 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Seimo narys už balsavimus ar kalbas Seime, t. y. Seimo, Seimo komitetų, komisijų ir frakcijų posėdžiuose negali būti persekiojamas, tačiau už asmens įžeidimą ar šmeižtą jis gali būti traukiamas atsakomybėn bendra tvarka.

Valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtinti elgesio principai, kuriais politikai privalo vadovautis viešajame gyvenime: 1) *pagarbos žmogui ir valstybei principas*, įpareigojantis politikus laikytis žmogaus teisių ir jas užtikrinti, vadovautis Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didinti pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis; 2) *teisingumo principas*, įpareigojantis politikus vienodai tarnauti visiems žmonėms nepaisant jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, išsilavinimo, religinių įsitikinimų, politinių pažiūrų, amžiaus ar kitų skirtumų; 3) *sąžiningumo principas*, įpareigojantis politikus pareigas eiti sąžiningai ir laikytis aukščiausių elgesio standartų, vengti situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą; 4) *skaidrumo ir viešumo principas*, įpareigojantis politikus nekelti abejonių dėl sąžiningumo priimant sprendimus, taip pat pateikti visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikytis atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoti savo privačius interesus; 5) *padarumo principas*, įpareigojantis politikus elgtis deramai pagal einamas pareigas, vengti situacijų, kai politiko elgesys kenktų institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui; 6) *pavyzdingumo principas*, įpareigojantis politikus deramai elgtis visuomenėje, laikytis visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų; 7) *nesavanaudiškumo principas*, įpareigojantis politikus tarnauti valstybei ir visuomenės interesams, vengti tariamų ar tikrų viešųjų ir privačių interesų konfliktų, jiems iškilus, imtis visų reikiamų priemonių, kad jie būtų išspręsti greitai ir atitiktų visuomenės interesus, nenaudoti savo pareigų ar padėties siekiant daryti įtaką kito asmens sprendimui, kuris galėtų būtų naudingas politikui ar jo artimam asmeniui; 8) *nešališkumo principas*, įpareigojantis politikus neturėti sutartinių ar kitų santykių, kurie galėtų kliudyti atlikti valstybės politiko pareigas ir varžytų jo apsisprendimo laisvę priimant sprendimus, taip pat būti objektyviam priimant sprendimus ir vengti išankstinio nusistatymo; 9) *atsakomybės principas*, įpareigojantis politikus atsakyti už savo elgesį viešajame gyvenime, priimamus sprendimus ir atsiskaityti už juos visuomenei (Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 1-9 punktai).

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) yra pažymėjęs, kad „nuomonė turi būti reiškiamą sąžiningai ir etiškai, sąmoningai nenuslepian ir neiškraipant faktų ir duomenų; pagrįsta ir objektyvi kritika ginama, jei ji išreiškiama tinkamai – neįžeidžiant asmens, nesiekiant jo žeminti ir menkinti, o turint pozityvų tikslą – išryškinti asmens ar jo veiklos trūkumus ir siekiant juos

pašalinti. Subjektyvūs samprotavimai pripažintini žeminančiais garbę ir orumą (įžeidžiančiais), kai jie nesąžiningi, neturintys objektyvaus faktinio pagrindo, suponuoja neigiamas visuomenės nuostatas dėl asmens, apie kurį reiškiama nuomonė (Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2014 m. vasario 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-30/2014)

LAT taip pat yra konstatavęs, kad „žiniai taikomas tiesos kriterijus, jos egzistavimas gali būti patikrinamas įrodymais ir objektyviai nustatomas. Nuomonė turi turėti pakankamą faktinį pagrindą, tačiau ji yra subjektyvi, todėl jai netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, nuomonės teisingumas nėra įrodinėjamas.“ (Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2015 m. sausio 27 d. nutartis, priimta byloje 3K-3-1-219/2015).

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija savo sprendimuose yra ne kartą pabrėžusi, kad Seimo nariams yra taikomi aukštesni veiklos skaidrumo ir atsakomybės standartai nei paprastiems valstybės pareigūnams ar tarnautojams. Visuomenė turi pagrįstą ir teisėtą lūkesčių, kad Seimo nariai veikia laikydamiesi aukštesnių moralės ir tarnybinės etikos principų.

Etikos ir procedūrų komisija **konstatuoja**:

1. Seimo narys M. Maldeikis socialiniame tinkle „Facebook“ paskelbtame viešame komentare pareiškėjos atžvilgiu vartojo, LKI ekspertų nuomone, neigiamą vertinimą galintį implikuoti žodį (nenuisėkusi) arba (kon)tekste neigiamą vertinimą galintį turėti žodį (fašistukė). Tačiau ekspertai nurodė, jog „kalbiniu požiūriu pasakyti, kad subjektyvų neigiamą vertinimą galintis turėti dėmuo *fašistuke nenuisėkus* yra akivaizdžiai menkinantis adresatą, negalima.“

2. Viešojoje erdvėje pateikiama informacija apie pareiškėjos dalyvavimą visuomeninėje ir politinėje veikloje, dalyvavimą 2021 m. rugpjūčio 10 d. prie Seimo vykusiame mitinge, pasibaigusiame riaušėmis, jos vieši pasisakymai ir politinės pažiūros galėjo iš dalies suponuoti Seimo nario M. Maldeikio požiūrį į pareiškėją ir socialinio tinklo „Facebook“ komentare išreikštą pareiškėjos vertinimą.

3. Atsižvelgiant į tai, kad seksizmas yra suprantamas kaip asmenų diskriminacija ir (ar) neapykanta dėl jų lyties ignoruojant kitas asmens savybes ir siejamas su bet koku asmens išskyrimu ar vertinimu vien pagal jo lytį, nėra pakankamo pagrindo teigti, kad Seimo nario M. Maldeikio komentaras apie pareiškėją yra seksistinio pobūdžio, kadangi jame niekaip nėra aptariama pareiškėjos lytis arba kokios nors jos asmeninės savybės ar elgesys, sietini išimtinai su pareiškėjos lytimi.

Etikos ir procedūrų komisija **nusprendė**:

1. Seimo narys Matas Maldeikis socialinio tinklo „Facebook“ komentaruose pasisakydamas apie pareiškėją Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatų nepažeidė.

2. Rekomenduoti Seimo nariui Matui Maldeikiui vengti pasisakymų, kurie gali būti suprantami kaip nepagarbūs, dviprasmiški, įžeidžiantys ar žeminantys kitus asmenis dėl jų pažiūrų ar įsitikinimų.

Pritarta bendru sutarimu.

Pagal Valstybės politikų elgesio kodekso 10 straipsnio nuostatą Komisijos sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurios yra priimtas sprendimas, dienos.

Komisijos pirmininkė

Aušrinė Norkienė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos Seimas, Gedimino pr. 53, 01109 Vilniaus m., Lietuva (2022-11-24 07:46:55)
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl Etikos ir procedūrų komisijos išvados
Dokumento rūšys	-
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-11-23 Nr. S-2022-5108
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Aušrinė Norkienė, Seimo narys
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-11-23 16:21:21 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-11-23 16:19:14 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	EID-SK 2016,2.5.4.97=#160e4e545245452d3130373437303133,AS Sertifitseerimiskeskus,EE
Sertifikato galiojimo laikas	2020-12-21 17:47:41–2025-12-20 23:59:59
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Seimo kanceliarija, Dokumentų valdymo sistema
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-11-23 16:21:56 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	RCSC IssuingCA,VI Registru centras - i.k. 124110246,RCSC,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2022-02-28 10:34:07–2025-02-27 10:34:07
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DocLogix v12.8.7.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2022-11-24 07:46:55)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2022-11-24 07:46:55 atspausdino Asta Mikalauskienė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-